



**ORSZÁGOS MUNKAVÉDELMI ÉS MUNKAÜGYI  
FŐFELÜGYELŐSÉG  
ELNÖK**

**A MUNKAVÉDELMI FŐOSZTÁLY  
1/2010. SZÁMÚ  
TÁJÉKOZTATÓJA**

**SÚLYOS MUNKABALESETEKRŐL**

**1. eset**

**A baleset leírása:**

Egy kertészeti cég ügyvezetője és 6 fő munkavállalója kertészeti munkát végzett egy ingatlanon. Tevékenységük során egy univerzális rakodógéppel földlabdás fát szállítottak fel az ingatlan felső részén kijelölt ültetési helyre. A helyszínre vezető 30-40°-os változó meredekségű emelkedőn vezette fel a rakodógépet a kezelője. A rakodógép adapterrel csatlakoztatható emelővillával volt felszerelve, a villán volt a kb. 200 kg tömegű fa. Az ültetés helyszínére érve a munkavállalók lehúzták a fát a villáról. A vezető a gép emelő szerkezetét nem eresztette vissza alsó állásba miközben elkezdett visszatoltni az úton. Tolatás közben a meredek lejtőn a rakodógép megcsúszott, hátsó kerekével az utat szegélyező köveknek és a kerítés zártszelvényének ütközött végül egyensúlyát veszítette, felborult. A vezetőülésből kieső vezetőt a bal hátsó kerék maga alá szorította. A vezető a helyszínen életét veszítette.

**A felügyelőnek a baleset kivizsgálása során tett megállapításai:**

- 1) A munkáltató a veszélyes munkaeszköznek minősülő rakodógépet már két éve használta, de a munkavédelmi üzembe helyezését a baleset bekövetkeztéig nem végezte el.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 21.§ (1) és (3) bekezdései

- 2) Az munkagépet a baleset bekövetkeztekor emelőgép üzemmódban (adapterrel csatlakoztatható emelővillával felszerelve) használták.

Vonatkozó jogszabály:

Az Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet I. fejezetének 1.2. pontja

- 3) A rakodógép kezelési és karbantartási utasítással rendelkezett. Az utasítás biztonsági előírásaival foglalkozó fejezete szerint a gépet meredek lejtőn nem szabad használni, ennek ellenére 30-40°-os változó meredekségű emelkedőn emelkedően használták.

Megsértett jogszabály:

A gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 1. mellékletének 1.7.4.2. h) pontja

- 4) A meredek lejtőn való tolatáskor a rakodógép adapteres emelő szerkezete nem volt alsó állásba visszaeresztve, ezért a gép tömegközéppontja magasan volt. Az így fellépő nagyobb forgató nyomaték miatt a gép derékcsuklója kifordult és a rakodógép felborult.

Megsértett jogszabály:

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 30. § (1) bekezdés a) pontja

- 5) A baleset időpontjában a rakodógép bukókerete le volt szerelve (a bukókeret a munkáltató telephelyén volt).

Megsértett jogszabály:

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 30. § (1) bekezdés b) pontja

- 6) A rakodógép ülésén gyárilag kiépített biztonsági övet a munkavállaló nem kapcsolta be.

Megsértett jogszabály:

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 30. § (1) bekezdés c) pontja

- 7) A munkavállalónak nem volt a rakodógép kezeléséhez gépkezelői jogosítványa.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 50. § és az 51. § (2) bekezdése  
A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 8. § és a 32. § (1) bekezdése

- 8) A munkáltató rendelkezett munkahelyi kockázatértékeléssel, azonban az nem tartalmazta a rakodógép használata során fellépő veszélyhelyzetek kockázatainak értékelését és a kockázatok kezelésének módját.

Megsértett jogszabály:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (3) bekezdése

- 9) A balesetet szenvedett munkavállaló alkalmi munkavállalói könyvvel volt foglalkoztatva, munkavédelmi oktatásban részesült, azonban az oktatás nem tartalmazta a rakodógép kezelése, működtetése során fellépő veszélyhelyzetek ismertetését és a veszélyek elkerülésének módját.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 55. § (1) és (2) bekezdései  
Az Emelőgép Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 47/1999. (VIII. 4.) GM rendelet 2. fejezetének 6.1-6.4. pontjai

- 10) A rakodógép veszélyes hatókörzetében tartózkodott további 5 fő munkavállaló, akiknek feladata volt a szállításkor a földlabdás fa egyensúlyban tartása. Azzal, hogy a gép vezetője gépkezelői jogosítvány nélkül és megfelelő munkavédelmi oktatás hiányában kezelte a munkagépet, veszélyeztette a gép veszélyes hatókörzetében tartózkodó munkavállalókat is.

Megsértett jogszabály:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 40. § (1) bekezdése

- 11) A rakodógéppel történt baleset miatt el kell végezteni a munkaeszköz soron kívüli ellenőrzését.

Vonatkozó jogszabály:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 23. § (2) bekezdés a) pontja

**A baleset oklángolata:**

1. Gépkezelői jogosítvány nélkül vezette a munkáltató a rakodógépet.
2. A rakodógépet meredek lejtőn használták.
3. A rakodógépről a bukókeret le volt szerelve.
4. Tolatás közben a rakodógép adapteres emelő szerkezete nem volt alsó állásba visszaeresztve.
5. A munkavállaló a biztonsági övet nem használta.
6. A rakodógép felborult.
7. A munkavállaló kiesett a vezetőülésből.
8. A munkavállaló az elszenvedett sérülések következtében a helyszínen meghalt.

**Felügyelői intézkedések:**

- a hiányosságok megszüntetését előíró I. fokú határozat,
- a rakodógép működtetését felfüggesztő I. fokú határozat,
- a felügyelői javaslat alapján munkavédelmi bírságot kiszabó I. fokú határozat.

**2. eset**

**A baleset leírása:**

Egy erdészeti szolgáltatást, erdőgazdálkodási és fakitermelési tevékenységet végző cég (a továbbiakban: munkáltató) megbízást kapott egy áramszolgáltató vállalattól, annak ellátási

területén, a nagy, a közép és a kifeszültségű légvezeték hálózatok környezetében nyiladéktisztítási, fakivágási és gallyazási munkálatok elvégzésére.

A munkáltató 4 fő munkavállalója lakott területen, a közúttal párhuzamosan húzódó 22 kV-os vezeték környezetében végezte a gallyazást. Az egyik munkavállaló egy 16 fokú, két elemből álló, kitolható alumínium létrát a kiválasztott fáknak támasztotta. Ezután a kéttagú létra második tagját a létrafokokhoz rögzített kötél segítségével 8 m magasra (4 fok átfedéssel) tolta ki. A fenyőfa kinyúló ágai, illetve a korábban levágott ágak csonkjai miatt a létra nem érte el a fa törzsét. A létra helyzetének megváltoztatása közben a létra hozzáért a munkavállaló feje felett 6 m magasan elhelyezkedő 22 kV-os szabadvezetékhez, melynek következtében a munkavállalót halálos áramütés érte.

#### **A felügyelőnek a baleset kivizsgálása során tett megállapításai:**

- 1) A munkáltató a gallyazási munkák tényleges megkezdése előtt nem járta be a munkaterületet: nem mérte fel a munkavégzés körülményeit, a veszélyeket, a szükséges munkaeszközöket.

Megsértett jogszabály:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 40. § (1) bekezdése

- 2) Lakott területen, az út mentén álló fák gallyazását nem faegyedenként tervezte meg a munkáltató, a tevékenység sorrendjét és a feladatot nem osztották meg egyértelműen a munkavállalók között.

Megsértett jogszabály:

Az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 15/1989. (X. 8.) MÉM rendelet 4.15. pontja

- 3) A közterületen lévő veszélyeztetett terület elzárásáról, figyelmeztető táblák elhelyezéséről nem gondoskodott, veszélyeztetve ezáltal a közúton közlekedők biztonságát.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 40. § (1) bekezdése;

Az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 15/1989. (X. 8.) MÉM rendelet 4.16., 4.17. pontjai

- 4) A munkavállalók a villamos áram hatása által előidézett veszélyhelyzetekre és azok megelőzésére nem voltak megfelelően kioktatva. A munkáltató elmulasztotta a munkavédelmi oktatás elvégzését írásban dokumentálni.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 55. § (1) bekezdés a) és b) pontja valamint (2) bekezdése

- 5) A munkáltató - a munkavégzés megkezdése előtt - nem kérte meg a vezetékszakaszfeszültségmentesítését az áramszolgáltatótól.

Megsértett jogszabályok:

A villamosmű biztonsági övezetéről szóló 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 11. § (1) bekezdésének d) pontja;

Villamos berendezések üzemeltetése MSZ 1585:2009 6.4. pontja

Az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 15/1989. (X. 8.) MÉM rendelet 4.14. pontja

- 6) A munkavállalóknak a benyúló ágak eltávolítását a 22 kV-os szabadvezeték veszélyes közelségébe, annak feszültség alatti állapotában kellett végezniük. Ezzel a munkáltató 4 fő munkavállalója közvetlen és súlyos veszélyeztetésnek volt kitéve a gallyazási tevékenység végzésének időtartama alatt.

Megsértett jogszabály:

Villamos berendezések üzemeltetése MSZ 1585:2009 6.4.102. pontja

- 7) A gallyazásra kijelölt 10-12 m magas fenyőfa ágai szintén a biztonsági övezetbe nyúltak be. A fa ágai közül az egyik lefelé nyúló ferdén növő ág mintegy 0,5 m-re közelítette meg oldalirányból a 6 m magasán húzódó szélső áramvezetőt. E körülmény miatt feszültség közeli munkavégzésnek minősül, ezért feszültségmentesítést kellett volna kérni a munkavégzés teljes időtartamára.

Megsértett jogszabály:

Villamos berendezések üzemeltetése MSZ 1585:2009 „A” melléklete valamint 6.4.104. pont

- 8) A munkáltató nem rendelkezett a munkavállalók testi épségét biztonságát veszélyeztető kockázatok értékelésével.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54.§ (2) és (3) bekezdése

- 9) A munkáltató munkavállalói fokozottan baleseti veszélyekkel járó tevékenységeket végeztek (magasban végzett munka). Ennek ellenére a munkáltató 2 fő munkavállalója előzetes munkaköri orvosi vizsgálatát nem végeztette el a munkába állásuk előtt.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 49. § (1) bekezdése

A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 4. § (1) bekezdése a) pontja

- 10) A munkavállalók robbanómotoros láncfűrészgéppel dolgoztak, melyek kezeléséhez nem rendelkeztek motor-fűrészkezelő jogosítvánnyal.

Megsértett jogszabály:

Az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 15/1989. (X. 8.) MÉM rendelet 1. számú függelék

- 11) A munkáltató a munkavállalói által használt robbanómotoros láncfűrészgépeknek - mint veszélyes munkaeszközöknek - a munkavédelmi szempontú előzetes vizsgálatát nem végeztette el. Ezzel a mulasztással a munkavállalói életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztette.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 21. § (1), (2), (3) bekezdései és a 82. § (2) a) bekezdése

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet 1/a melléklet 8. pontja

12) A munkabaleset kivizsgálása, illetve a munkáltatótól bekért munkavédelmi dokumentumok áttekintése alapján megállapítást nyert, hogy a fakitermelési tevékenységek végzéséhez a robbanómotoros láncfűrészgépek kezelői részére munkáltató nem biztosította a szükséges egyéni védőeszközöket.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 42. § b) pontja

A munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet 3. § (1) bekezdése

Az Erdészeti Biztonsági Szabályzat kiadásáról szóló 15/1989. (X. 8.) MÉM rendelet 1.12. pontja

**A baleset oklángolata:**

1. A munkavállalók a 22 kV-os szabadvezeték közelében végeztek munkát.
2. A vezeték nem volt feszültségmentesítve.
3. A létra hozzáért a 22 kV-os szabadvezetékhez.
4. A munkavállaló halálos áramütést szenvedett.

**Felügyelői intézkedések:**

- munkavégzéstől eltiltó I. fokú határozat,
- veszélyes tevékenység végzését felfüggesztő I. fokú határozat,
- hiányosság megszüntető I. fokú határozat,
- a felügyelői javaslat alapján munkavédelmi bírságot kiszabó I. fokú határozat.

### 3. eset

**A baleset leírása:**

Egy munkáltató azt a feladatot adta egyik munkavállalójának, hogy a telephelyén lévő, egyemeletes épület homlokzatának festését végezze el a földön állva, egy 6 méteres nyéllal ellátott festőhengerrel. A munkavállaló megállapította, hogy ezzel az eszközzel a munkát nem tudja elvégezni, ezért egy másik, helyi vállalkozás vezetőjétől kölcsön kért egy ismeretlen gyártmányú, 5 m magas munkaszintig összeszerelhető mobil gördíthető állványt. Az állvány építését (összeszerelését) egyedül nem tudta elvégezni, ezért egy másik cég munkavállalójának segítségét kérte a művelet végrehajtásához. Az állvány alsó keretének, oldal keretelemeinek, merevítő-rudak elhelyezésének majd az állvány talpakkal és oldaltámaszokkal történt stabilizálása után az állvány fa palló padozati elemeit kívánták elhelyezni. Az állványépítésben segítő munkavállaló az állvány létraszerűen kialakított oldalánál állva, annak vízszintes elemén csúsztatva adott fel egy pallót a munkavállaló részére, aki 4,15 m magasan már vízszintesen elhelyezett másik pallón tartózkodott, amikor egyensúlyát veszítve az állványkereten belül az állvány alsó keretes elemére, illetve a kövezetre esett. A munkavállaló az esés következtében súlyos életveszélyes koponyasérülést szenvedett, amelynek következtében másnap a kórházban elhunyt.

**A felügyelőnek a baleset kivizsgálása során tett megállapításai:**

- 1) A munkáltató nem mérlegelte megfelelően, hogy a munkálatok magasban végzett tevékenységet is igényelnek (6,8 m ereszmagasság), így állványzat építéséről nem gondoskodott.

Megsértett jogszabály:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (2) bekezdés

- 2) A munkavállaló nem rendelkezett a mobil guruló állvány összeszereléséhez szükséges ismeretekkel.

Megsértett jogszabály:

Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM-EüM együttes rendelet 6.19.1. pontja

- 3) Az állvány összeépítéséhez nem állt rendelkezésre elegendő mennyiségű padozati elem, hogy a padozatot teljes állványszélességben egymás mellett helyezték el, továbbá a szintek közötti távolság a 2 métert ne haladja meg.

Megsértett jogszabályok:

Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM-EüM együttes rendelet 6.19.1. pontja

- 4) A munkavállaló az állvány építéséhez szükséges egyéni védőeszközzel nem rendelkezett.

- 5) Megsértett jogszabályok:

Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM-EüM együttes rendelet 4 számú melléklet III. fejezet 5.3. pontja

- 6) A munkavégzés irányításáról és ellenőrzéséről nem gondoskodott a munkáltató.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (7) bekezdés b) pontja

**A baleset okláncolata:**

1. Egy épület homlokzatának festési munkálatainak elvégzésére utasította a munkáltató a munkavállalót.
2. A magasban történő munkavégzéshez a munkáltató a tárgyi feltételeket nem biztosította.
3. A munka elvégzéséhez a munkavállaló egy guruló állványt kért kölcsön.
4. A munkavállaló egy külső személyt kért meg, hogy segítsen a kölcsön kért állvány összeépítésében.
5. A munkavállaló és a megkért személy nem rendelkezett megfelelő ismeretekkel az állványépítéshez.
6. Az állványépítéshez szükséges használati utasítás nem állt a munkavállaló rendelkezésére.
7. Az állvány építése során leesés elleni egyéni védőeszközzel a munkavállaló nem rendelkezett.

8. Csak egy munkaszint részleges kiépítéséhez elegendő padozati elem volt, közbenes munkaszintet sem tudtak kialakítani.
9. Az állvány építése során a munkavállaló az egyensúlyát elvesztette, leesett és súlyos koponyasérülést szenvedett.
10. A baleset következtében a kórházban meghalt.

#### **Felügyelői intézkedések:**

- veszélyes tevékenység végzését felfüggesztő I. fokú határozat,
- hiányosság megszüntető I. fokú határozat,
- a felügyelői javaslat alapján munkavédelmi bírságot kiszabó I. fokú határozat.

#### **4. eset**

#### **A baleset leírása:**

Egy vállalkozónál dolgozó segédmunkás munkáltatója utasítására segédkezett egy kisteherautón lévő 10 hektóliteres tartályban lévő mustnak a pincében lévő hordókba történő átszivattyúzásnál. Eközben a vállalkozó lement a pincébe és a kannában tartott kén-törzsoldatból kitöltött egy ivóvizet pohárba és azt a teherautó platójára tette. A tartály kiürülését követően ugyanis abba kívánta az oldatot beleöntetni a segédmunkás bevonásával, akit e feladattal bízott meg. (E megbízás tényét a vállalkozón kívül más megerősíteni nem tudta.) A vállalkozó lement a pincébe és mikor ismét a teherautónál volt látta, hogy az ivóvizet pohár üres. Kérdésére, hogy megitta-e a pohár tartalmát a munkavállaló bólintott. A segédmunkás az orvoshoz történő szállítás közben összeesett, az orvos már nem tudott rajta segíteni, meghalt.

#### **A felügyelőnek a baleset kivizsgálása során tett megállapításai:**

- 1) A munkáltató nem tájékoztatta a munkavállalót megfelelően a munkafolyamatról.  
Megsértett jogszabályok:  
A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (7) bekezdése
- 2) A teherautó platójára helyezett ivóvizet pohár tartalma félreérthető volt.  
Megsértett jogszabályok:  
A kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. tv. 15. § (1), (2) bekezdései  
A munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 10. § (2) bekezdése
- 3) A munkavállaló betegsége miatt orvosi kezelés alatt állt - aminek következtében nem érzett szagokat és ízeket - ezért nem érzékelte azonnal a kénessavat. A munkáltató elmulasztotta elküldeni a munkavállalót az időszakos munkaköri alkalmassági vizsgálatra.  
Megsértett jogszabály:  
A munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM 6. § (1) bekezdés b) pontja



- 4) A munkáltató nem vezetett nyilvántartást a munkahelyen alkalmazott veszélyes anyagokról.

Megsértett jogszabály:

A munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 7. § (4) bekezdés c) pontja

- 5) A munkáltató elmulasztotta felkutatni a veszélyes anyag munka közbeni alkalmazásából eredő veszélyeket. Mindezeket nem vette figyelembe a munkahelyi kockázat értékelésében.

Megsértett jogszabály:

A munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet 5. § (1) bekezdése

**A baleset oklángolata:**

1. A must betárolási munkafolyamat végzése.
2. A munkáltató a kén-törzsoldatot egy ivóvízes pohárba töltötte.
3. A poharat a teherautó platójára tette a munkáltató.
4. A munkavállaló kezelt betegsége miatt nem érzett szagokat és ízeket.
5. A munkavállaló az ivóvízes pohárban lévő színtelen folyadékot megitta, melynek következtében rövid időn belül elhunyt.

**Felügyelői intézkedések:**

- veszélyes tevékenység végzését felfüggesztő I. fokú határozat,
- hiányosságokat megszüntető I. fokú határozat,
- a felügyelői javaslat alapján munkavédelmi bírságot kiszabó I. fokú határozat.

**5. eset**

**A baleset leírása:**

Egy élelmiszer feldolgozó üzemben a sütővonal nagyüzemi olajsütő berendezésénél műszak közbeni olajcserét, illetve azzal kapcsolatos vizes tisztítást végeztek, majd friss olajjal töltöttek fel a sütőteret. A betöltött friss olajat felhevítették és folytatták a termelést. Később a sütőteknőben az olaj szintjét magasnak találta a művezető, ezért a sütőtérben lévő felesleges olajnak a használtolaj tartályba történő átszivattyúzására intézkedett. A művezető a használtolaj tartály aljánál lévő kézi szelep nyitásával szabaddá tette a szivattyúval továbbított forró olaj útját a csavarorsós hibás zárszerkezetű, két félfedéllel záródó tartályba. A tartályból a forró olaj kicsapott és a művezetőre ömlött, aki égési sérülései következtében a kórházban elhunyt.

**A felügyelőnek a baleset kivizsgálása során tett megállapításai:**

- 1) A használtolaj tartály egyik félfedelének sérült csavarorsós zárszerkezete miatt a félfedél nem volt zárható. A munkáltató nem tette meg a szükséges karbantartási intézkedést a hibás zárszerkezet megjavítására.

Megsértett jogszabály:

A munkaeszközök és használatuk biztonsági és egészségügyi követelményeinek minimális szintjéről szóló 14/2004. (IV. 19.) FMM rendelet 15. §

- 2) Nem ellenőrizték a használtolaj tartály fedelének lezárt állapotát a szivattyúzás megkezdése előtt. Nem tartották be a használati utasításban (Üzemeltetési Dokumentáció) leírtakat.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése

A gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 1. mellékletének 1.7.4. pontja

- 3) A tisztítás során az olajvezetékben maradt tisztítóvíz miatt a szivattyú megindítását követően a víztől a tartályban hirtelen gőz fejlődött, minek következményeként a tartályból a forró olaj kicsapott.

Megsértett jogszabály:

A gépek biztonsági követelményeiről és megfelelőségének tanúsításáról szóló 16/2008. (VIII. 30.) NFGM rendelet 1. mellékletének 1.7.4.2. h) pontja

- 4) A munkáltató nem szabályozta megfelelően az olajsütő berendezés tisztítását követő ismételt beüzemelés megelőző ellenőrzés lépéseit.

Megsértett jogszabályok:

A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (1) bekezdés i) pontja és a (7) bekezdés a) pontja

**A baleset oklángolata:**

1. Az olajsztint magas volt, csökkentése vált szükségessé.
2. Tisztítóvíz maradt a csővezetékben.
3. A félfedél zárását nem ellenőrizték.
4. A félfedél zárszerkezete sérült volt.
5. A forró olajat átszivattyúzták a csővezetékbe, ahol tisztítóvíz maradvány volt.
6. Hirtelen nagy mennyiségű gőz fejlődött és az olaj felhabzott.
7. Az forró olaj a tartályból kicsapott a művezetőre.
8. A munkavállaló súlyos égési sérüléseket szenvedett, meghalt.

**Felügyelői intézkedések:**

- veszélyes tevékenység végzését felfüggesztő I. fokú határozat,
- a használt olaj tartály működését felfüggesztő I. fokú határozat,
- a munkáltató kötelezése a munkavédelmi kockázatértékelés kiegészítésére,
- a felügyelői javaslat alapján munkavédelmi bírságot kiszabó I. fokú határozat.

Budapest, 2010. július 08.

Dr. Dudás Katalin