

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

mint felülvizsgálati bíróság



Mfv. II.10.411/2007/3.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Tenk László jogtanácsos által képviselt Tesco-Global Áruházak Zrt. (2040 Budaörs, Kinizsi u. 1-3.) felperesnek a felülvizsgálati eljárásban dr. Laza Attila jogtanácsos által képviselt Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség (1024 Budapest, Margit krt. 85.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított, a Veszprémi Munkaügyi Bíróság 1.M.577/2006/8. számú ítéletével befejezett perében az említett számú jogerős ítélet ellen az alperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Veszprémi Munkaügyi Bíróság 1.M.577/2006/8. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 52.500 (ötvenkettőezer-ötszáz) forint együttes elsőfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket.

Indokolás

Az alperes Közép-dunántúli Munkabiztonsági Felügyelősége a tatabányai Tesco Hipermarketnél 2006. március 1-jén lefolytatott munkaügyi ellenőrzés eredményeként hozott határozatával kötelezte a felperest, hogy a munkavédelmi

Mfv. II.10.411/2007/3.szám

képviselő-választás lebonyolításának feltételeit (1. pont), továbbá az áruátvételi folyosón lévő három darab oxigén gázpalack előírás szerinti tárolását biztosítsa (2.pont).

A határozat 1. pontját azzal indokolta, hogy az alperes megszegte az 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 70/A. § (1) bekezdés a) pontját, mert a védelmi képviselőválasztás lebonyolítására nem került sor, a választás feltételeit a munkáltató nem teremtette meg.

A felperes fellebbezése folytán hozott másodfokú határozat helybenhagyta az elsőfokú határozatot. Az indokolás szerint az Mvt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján kötelező a munkavédelmi képviselő választása a vizsgált felperesi egységben, és mivel a választás megszervezése, lebonyolítása a feltételek biztosítása mindenképpen a munkáltató kötelezettsége, a vele szemben hozott határozat jogszerű.

A felperes keresetében az elsőfokú határozat 1. pontjában foglaltak miatt kérte a másodfokú határozat hatályon kívül helyezését. Álláspontja szerint jogszabályi kötelezés nincs arra nézve, hogy a munkáltató köteles a munkavállalókat a munkavédelmi képviselő választásával kapcsolatos jogaikra kioktatni, a dolgozók kezdeményezése hiányában nem lehet a munkáltató feladata a választás megszervezése, lebonyolítása. A határozat 2. pontjában foglaltaknak egyébként eleget tett.

A munkaügyi bíróság ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozat 1. pontjára is kiterjedően hatályon kívül helyezte. Az ítélet indokolása szerint az Mvt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontja, illetve (3) bekezdés értelmében a munkavállalók döntésén alapul, hogy élnek-e a törvényben biztosított jogaikkal, a munkáltató kötelezettsége arra nem terjed ki, hogy ezt kezdeményezze, illetve a munkáltatónál működő szakszervezet erre kioktassa.

A rendelkezésre álló adatokból a bíróság megállapította, hogy a felperesnél a dolgozók és a szakszervezet sem kezdeményezte, hogy e jogosítványával élni kíván, így a felperest nem terheli mulasztás a választás lebonyolításával kapcsolatban.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, felperes keresetének elutasítását

Mfv. II.10.411/2007/3.szám

kérte téves jogszabály-értelmezésre hivatkozva. Álláspontja szerint a munkáltató hivatalból, dolgozói kezdeményezés nélkül maga köteles a munkavédelmi képviselő, képviselők választásának lebonyolításáról gondoskodni. Ezt az álláspontját támasztja alá az Mvt. 6. §-ában előírt együttműködési kötelezettség is. Az Mvt. 54. § (7) bekezdése a) pontja alapján pedig a munkáltató köteles a szükséges tájékoztatást megadni a munkavállalóknak a biztonságos munkavégzés érdekében. A munkáltatói mulasztás következménye a hatósági kötelezés.

A felperes ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását és az alperes felülvizsgálati eljárási költségekben marasztalását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az Mvt. 70/A. § (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy munkavédelmi képviselő választást kell tartani minden olyan munkáltatónál, ahol a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók létszáma ötven fő. A választás meghatározásának lebonyolítása, a feltételek biztosítása a munkáltató kötelezettsége.

Az előbbi szabály alapján a felperesnél munkavédelmi képviselő választást kell tartani, mert a törvény hivatkozott rendelkezése a választás megtartása kötelezővé teszi a munkavállalók létszámára tekintettel. Minthogy a választás megtartása kötelező, és a választás megtartásának lebonyolítását és a feltételek biztosítását a törvény kifejezetten a munkáltató kötelezettségeként írja elő, a felperes nem hivatkozhat arra, hogy e kötelezettség csak akkor terheli, ha a munkavállalók a választási jogosultságukkal élni kívánnak. Az a körülmény, hogy a munkavállalók az őket megillető e jog gyakorlásával kívánnak - e élni, a megtartott választás érvényességét, illetve eredményességét befolyásolja (az Mvt. 70/A. § (3) bekezdése értelmében megfelelően alkalmazandó Mt. 51. § - 51/A. §).

Téves tehát az a jogszabály-értelmezés, miszerint a munkáltatót a választás megtartásának lebonyolítására vonatkozó kötelezettség csak akkor terheli, ha a választást a munkavállalók vagy a szakszervezet kezdeményezi. A törvény érintett rendelkezése ugyanis ilyen feltételt nem szab.

Mfv. II.10.411/2007/3.szám

A kifejtett jogértelmezést támasztja alá egyébként az Mvt. módosításáról szóló 2004. évi XI. törvény 34. § (4) bekezdése is, amely úgy rendelkezik, hogy annál a munkáltatónál, ahol a munkavállalók létszáma legalább 50 fő és nem működik munkavédelmi képviselő, e törvény hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül meg kell tartani a munkavédelmi képviselő választást. Továbbá ugyancsak ezt igazolja a jogfejlődés, a 2007. évi CLXI. törvény 8. § (1) bekezdésével módosított Mvt. 70/A. § (1) bekezdés b) pontja, amely az 50 főnél kevesebb munkavállalót foglalkoztató munkáltatók esetében teszi a választás megtartását a szakszervezet, üzemi tanács, illetve a munkavállalók kezdeményezésétől függően kötelezővé.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélete a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján - az Mvt. 70/A. § (1) bekezdésébe ütköző jogszabálysértés folytán hatályon kívül helyezte és a felperes keresetét elutasította.

A Pp. 78. §-a alapján kötelezte a felperest az alperes felülvizsgálati eljárási költsége, valamint az elsőfokú és a felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére.

Budapest, 2008. április 30.

Dr. Fekete Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Istvánné s.k. előadó bíró, Dr. Földtényi Gyuláné s.k. bíró

A kiadvány hitelével:

bírósági tisztviselő